1. 요약과 검토 요청

JJ교육연구원의 가상 연수 개선을 위한 검토용 초안이다. 설문과 인터뷰, 내부 문헌 정리를 하나의 보고 흐름으로 엮었다. 전면 확대보다 적용 지원 방안을 먼저 검토하도록 제안한다.

[사실] 대상 120명 중 설문에 응답한 사람은 96명으로 응답률은 80.0%다. 만족도는 유효 90명 중 72명이 4~5점을 선택해 긍정 비율이 80.0%다. 적용 경험이 있다는 응답은 96명 중 54명으로 56.3%다. [S01·S02·S03]

[해석] 만족과 업무 적용은 서로 다른 지표다. 두 비율의 분모도 다르므로 격차만 보고 실패나 성공을 단정하지 않는다. [L01·L02]

[제안] 업무 예시와 자료 사용 기준을 보완하는 소규모 지원안을 검토한다. 예산·담당자·일정·실행 범위는 (확인 필요)다.

2. 조사 범위와 읽는 법

연수 운영은 2026년 9월 1일~30일, 설문은 10월 1일~7일, 인터뷰는 10월 8일~9일의 가상 자료다. 조사 대상과 시기는 보고요청서에 따른다. [B01]

설문에는 가상 응답번호 96개가 있고, 만족도 빈칸은 6개다. 4~5점을 긍정으로 분류했다. 적용 경험은 있음·없음 중 하나를 선택했다. 원자료의 빈칸은 낮은 점수로 대체하지 않는다. [S01·S02·S03]

사전·사후 평가는 동일한 60명의 짝비교 자료다. 설문 응답번호와 연결되지 않으므로 응답자별 상관관계를 구하지 않는다. 비교 집단이 없어 교육의 인과 효과로 단정할 수 없다. [S04]

면담은 가상 실무자 6명의 선택 사례다. 외부 대표성을 주장하지 않으며 인터뷰 4명이라는 수를 전체 대상의 비율로 바꾸지 않는다. [I01~I06]

3. 설문·평가 결과

만족도: 유효 응답 90명 중 긍정 72명, 80.0%. 나머지 유효 응답 18명과 무응답 6명을 구별한다. 응답자 96명을 분모로 쓰면 75.0%지만 이는 오늘 정의한 만족도 긍정 비율이 아니다. [S02]

적용 경험: 있음 54명, 없음 42명, 총 96명. 적용 경험 있음은 56.3%다. 소수 첫째 자리 반올림을 적용했다. 만족도 80.0%를 적용률로 바꾸어 쓰지 않는다. [S03]

사전·사후: 동일인 60명의 사전 평균은 62점, 사후 평균은 74점이다. 차이는 12점이며 12%가 아니다. 유의성 검정과 비교 집단은 제공되지 않았다. [S04]

관찰된 결과는 응답한 사람과 짝비교 집단에 한정된다. 미응답자 24명의 평가와 장기 지속 효과는 (확인 필요)다.

4. 인터뷰와 문헌에서 읽을 점

면담가의 원문: “실습한 내용을 업무에 쓰려니 참고할 예시가 더 필요했어요.” [I01] 이 직접 인용은 가상 원문 발췌와 일치하며 실제 인물의 발언이 아니다.

업무 예시 필요는 I01~I04의 4개 사례, 자료 사용 기준 필요는 I05~I06의 2개 사례에서 언급됐다. 이는 적용의 어려움을 탐색하는 단서이며 설문 결과의 원인을 입증하지 않는다. [I01~I06]

내부 가상 문헌 L01은 만족·학습·적용의 구분을, L02는 문항별 유효 응답 수를, L03은 후속 점검의 대상·시점 설정을 설명한다. 문헌 성격이 내부 교육용 메모이므로 검증된 외부 연구처럼 소개하지 않는다. [L01~L03]

해석: 업무 예시와 자료 사용 기준을 보완할 필요성을 검토할 수 있다. 적용 경험이 낮은 이유를 예시 부족 하나로 확정하려면 추가 자료가 필요하다.

5. 개선 제안과 의사결정 항목

제안 1: 보고서·기획서 등 업무별 가상 예시를 제공하는 지원안을 검토한다. 근거는 면담 I01~I04의 요청이다. 효과가 보장된다는 의미는 아니다.

제안 2: 실제 자료를 넣기 전 이름·주민번호·연락처를 가리는 확인표와 회사 규정 확인 절차를 제공한다. 근거는 면담 I05~I06이며 조직 규정이 우선한다.

제안 3: 후속 적용 점검의 대상·시점·질문을 정한다. 적용한 업무와 막힌 조건을 나누어 묻는다. 근거는 L03이며 실제 일정은 (확인 필요)다.

담당자 결정: 시범 지원 범위, 추가 예산, 담당자, 후속 조사 시기, 성공 기준. 현재 자료만으로 전면 확대나 교육 효과를 확정하지 않는다.

6. 한계와 출처 안내

한계: 미응답자 24명, 만족도 빈칸 6명, 인터뷰의 선택 사례, 비교 집단 없음, 장기 관찰과 비용 자료 없음. 결과는 관찰 범위 내에서만 표현한다.

B01: 보고요청서_가상.docx의 대상과 범위. S01: 앞업무결과_설문분석_가상.xlsx의 안내 B3 및 응답원자료 A3:A98. S02: 응답원자료 B3:B98. S03: 응답원자료 C3:C98. S04: 사전사후 A3:C62.

I01~I06: 앞업무결과_인터뷰정리_가상.docx의 같은 번호 절과 원문 발췌. L01~L03: 앞업무결과_문헌정리_가상.xlsx 문헌정리 3~5행 및 문헌원문_가상.pdf 1~3쪽.

전체 문장별 위치·분모·사용 범위는 함께 제공한 결과예시_인용출처표_가상.xlsx를 확인한다. 외부 AI 사례는 이 연수의 실증 근거에 포함하지 않았다. 원문 검토·해석·최종 확정은 담당자에게 남는다.